



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu**

Číslo jednací: KrÚ-47748/2022/OMSŘI/Es-S
Sp.zn.: SpKrÚ 45204/2022
Vyřizuje: Ing. Vladimíra Esterová
Telefon: 466 026 316
E-mail: vladimira.esterova@pardubickykraj.cz

Obec Litošice
Miroslav Březina
Litošice 27
535 01 Přelouč

Datum: 10.06.2022

Věc:

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informace

Elektronickým podáním adresovaným a doručeným Krajskému úřadu Pardubického kraje dne 02.06.2022, jste podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), požádali o podání informací týkajících se zejména stavební činnosti společnosti Enlino, a.s. a správní činnosti Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního. Jednalo o tyto konkrétní informace:

1. Z jakého důvodu krajský úřad zrušil rozhodnutí Městského úřadu Přelouč-stavebního odboru o zastavení stavby oplocení na lesních pozemcích v kat. území Litošice. Jedná se o stavbu oplocení na lesních pozemcích společnosti Enlino, a.s.
2. Kdo a na základě čeho povolil stavbu oplocení lesních pozemků v kat. území Litošice-oplocení pro oboru pro chov bílého jelena spol. Enlino, a.s. Jak je možné, že spol. Enlino, a.s., buduje již půl roku oplocení na lesních pozemcích, aniž by byla uznána obora a povolen zásah do významného krajinného prvku, což je v rozporu se zákonem o myslivosti, zákonem o lesích a zákonem o ochraně přírody a krajiny.
3. Jak je možné, že obec Litošice, v jejímž katastru stavba probíhá, není o ničem informována (vlastně nevíme, co se v lesích za vsí staví). Proč do dnešního dne jsme neměli možnost nahlížet do projektové dokumentace, nejsme účastníky žádného řízení, ani o žádném nejsme informováni, proč se obec nemá možnost k takto zásadnímu zásahu do okolní krajiny vyjádřit. Žádáme o vysvětlení, proč nás stavební úřad odmítá o této stavbě informovat.
4. Žádáme o informaci, proč krajský úřad umožnil pokračovat v této nezákonné stavbě, která porušuje několik zákonů tohoto státu, ale hlavně dochází k postupnému uzavření lesa pro veřejnost, což je i podle rozhodnutí Ústavního soudu protizákonné.
5. Žádáme o informaci, proč jsme nebyli vyzooměni o našem odvolání ze dne 04.03.2022 proti usnesení městského úřadu (dále jen „žádost“),

V souladu s organizačním řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, byl vyřízením Vaší Žádosti pověřen odbor majetkový, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“).

Po obdržení Vaší Žádosti se krajský úřad seznámil s jejím obsahem a provedl šetření ve Vámi specifikovaném případě.

Na základě výsledků vyhledávání v dostupné evidenci Vám krajský úřad musí s politováním sdělit, že u bodů č. 2., 3., a 5. žádosti nemá v této věci žádné informace. Současně s tímto sdělením krajský úřad vydává rozhodnutí pod čj. KrÚ-47751/2022/OMSŘI/Es-R ve smyslu ust. § 15 odst. 1 InfZ, kde Vaši žádost v těchto bodech (č. 2., 3. a 5.) odmítá. Krajský úřad sděluje žadateli, že těmito informacemi by měl disponovat odbor stavební nebo odbor životního prostředí Městského úřadu Přelouč, jako prvoinstanční správní

orgány, které může žadatel stejným způsobem oslovit, neboť většina jeho dotazu právě míří do jejich správní činnosti. Tyto správní orgány, jímž byla na základě zákona svěřena příslušná pravomoc, dohlížejí ve svém obvodu na veřejný zájem, zejména ve věcech stavebního řádu na povolování staveb, a ve věcech životního prostředí, na ochranu životního prostředí, žadatelem zmíněných významných krajinných prvků. Pokud prvoinstanční správní orgán, v tomto případě např. stavební úřad, nevydá rozhodnutí, do kterého je možné uplatnit opravný prostředek, nebo neobdrží v téže věci podání, krajský úřad nemá možnost se o zákonné či nezákonné činnosti v daném obvodu dozvědět.

K bodům 1. a 4. žádosti Vám krajský úřad sděluje:

K bodu č. 1. Krajský úřad jako nadřízený správní orgán (odvolací orgán) dne 16.05.2022 pod čj. KrÚ – 40010/2022/31/OMSŘI/Es, spis. zn. Sp.KrÚ 24577/2022, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, o zrušení rozhodnutí Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“), ze dne 10.03.2022, čj. MUPC 4751/2022, spis. zn. ST/22948/2021/Zý, a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu. Jednalo se o odvolací řízení, na základě odvolání společnosti Enlino, a.s., IČ 24752011, se sídlem Žehušice, Ve Dvoře 20, zastoupené JUDr. Jiřím Sehnalem, AK se sídlem Kolín, Politických vězňů 27, ze dne 15.03.2022, doručené Městskému úřadu Přelouč dne 15.03.2022. Předmětem odvolacího řízení bylo přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu, kterým jmenovaný orgán podle ust. § 134 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), s okamžitou platností nařídil zastavení všech stavebních prací na stavbě oplocení na pozemcích parc. č. 521, 520, 519, 518, 517, 494, 493, 568, 492, 491 a 490 v kat. území Litošice (dále jen „předmětná stavba“).

Krajský úřad sděluje žadateli, že jako odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání jednal zcela v souladu s právními předpisy, zejména správním řádem a stavebním zákonem. V předmětném správním řízení o nařízení zastavení všech stavebních prací na předmětné stavbě, stavební úřad učinil řadu závažných pochybení, z níž by citoval především neposouzení umístění stavby z hlediska platné územně plánovací dokumentace a rozbor předmětné stavby ve smyslu stavebního zákona, konkr. ust. § 79 odst. 2. Neposouzení stavby z hledisek stavebního zákona a další pochybení způsobilo nepřezkoumatelnost a tím i nezákonnost vydaného a odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolání společnosti Enlino, a.s., se tak stalo důvodným. V tomto případě nezbyvá krajskému úřadu konat jinak, než ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

K bodu 4. Krajský úřad vzhledem k výše uvedenému dodává, že citovaným rozhodnutím o odvolání ze dne 16.05.2022, čj. KrÚ – 40010/2022/31/OMSŘI/Es, spis. zn. Sp.KrÚ 24577/2022, jehož výsledkem bylo vrácení správní věci zpět stavebnímu úřadu k novému projednání správní věci, krajský úřad stavbu nepovolil ani neumožnil stavebníkovi v této stavbě pokračovat.

S pozdravem

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Vypraveno dne: