



Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
Teplého 2014
530 02 Pardubice – Zelené Předměstí
Vaše značka: OZ21230009

V Litošicích dne 19. 12. 2023

Věc:

1. stížnost na účelové jednání při vydání vyjádření VAK, značka: OZ2123009 ze dne 29.11.2023
2. požadavek revize vyjádření VAK, značka: OZ2123009 ze dne 29.11.2023

1.

Dne 29.11.2023 bylo VAK pod značkou OZ2123009 k zahájenému řízení o stanovení průzkumného území Litošice pro vyhledávání a průzkum výhradního ložiska vyhrazených nerostů ze dne 1.11.2023 Čj.: MZP/2023/231/1386-Hd Sp. zn.: ZN/MZP/2023/231/149 vydáno souhlasné stanovisko. Obec Litošice vyjadřuje překvapení, zděšení a zásadní nesouhlas s vydaným stanoviskem z níže uvedených důvodů:

- a) Vydání tohoto dokumentu předcházelo ústní jednání se starostou obce – Litošice dne 22. 11. 2023 v Jedousově na jednání výkonné rady Podhůří Železných hor, kde zástupce společnosti VAK pan Mgr. Matěj Havrda ubezpečoval přítomné, že stanovisko VAK bude totožné, jako u první žádosti. Tedy nesouhlasné.
- b) Dne 25.1.2023 bylo VAK pod značkou OZ21230003 vydáno k zahájenému řízení o stanovení průzkumného území Sovolusky pro vyhledávání a průzkum výhradního ložiska vyhrazených nerostů společností Rudný průzkum Brno s.r.o. stanovisko vyjadřující zásadní nesouhlas. Tento nesouhlas byl vydán na základě předběžné opatrnosti, opíral se o Analýzu rizik Ohrožení vodních zdrojů Jankovice a Brloh z roku 2013, o vyjádřený veřejný zájem spočívající v ochraně pitné vody a nezanedbatelně také o nemožnost bezpečně predikovat ohrožení vodárenských zdrojů a ohrožení dostupnosti zásobování pitnou vodou pro oblast Přeloučska.
- c) Nedůvodné a neodůvodněné rozdíly mezi prvním a druhým vyjádřením považujeme za neseriózní a v rozporu s veřejným zájmem, který a.s. VAK prezentuje a z podstaty svého působení při nakládání s pitnou vodou musí zastávat.

Považujeme jednání Ing. Lukáše Havránka při vydání souhlasného stanoviska za neprofesionální, účelové a neobhajitelné. Konečně ani obsah stanoviska se nesnaží, jak uvádíme níže, obhájit zásadní názorový obrat při odůvodnění tohoto zvratu z nesouhlasu na souhlas.

Z tohoto důvodu **podáváme stížnost na jasné účelové a zmatečné jednání pracovníků VAK při vyřízení tohoto stanoviska.**

Souhlasné stanovisko VAK ze dne 29.11.2023, značka OZ2123009 trpí vadami a nevysvětlenými názorovými obraty, například:

- a) Odstavec 3 tohoto vyjádření je totožný s odstavcem 2 prvního vyjádření VAK ze dne 25.1.2023, značka OZ21230003. Je tedy zřejmé, že geologické podmínky a přítomnost vodních zdrojů Ja-7 a V-3, se nezměnily, přesto nyní VAK shledává žádost o prakticky totožné průzkumné práce za hodné souhlasu.
- b) Následující pasáže souhlasného stanoviska pouze opisují samotnou žádost společnosti Rudný průzkum Brno s.r.o. aniž by obsahem stanoviska byl důkaz o ověření jakékoliv z uvedených skutečností. Považujeme za alarmující takové nevypořádání se s předloženými informacemi, které mohou představovat pouhé sliby nesplnitelného charakteru!
- c) Nultá etapa, která prý již částečně proběhla a probíhá, je ve stanovisku, jak je již uvedeno výše pouhým opisem ze žádosti, demonstruje vstupní hydrogeologickou studii, hodnocení rizik, ale také analýzu vzorků povrchových vod. Stanovisko neuvádí žádné vyhodnocení nebo reakci VAK na v žádosti popsání, jistě lehce ověřitelné skutečnosti ani vysvětlení, proč tak náhle není v rozporu s ochranou vodních zdrojů tento nově navržený průzkum. Považujeme to za zásadní profesionální pochybení.
- d) Podmínky souhlasu uvedené v závěreční části stanoviska jsou jednoznačným důkazem toho, že souhlas vůbec neměl být vydán. Nanejvýš nedůvěryhodně působí podmínka č.10, která pojednává o převedení vrtů do vlastnictví VAK v případě, kdyby při průzkumných pracích byla zastižena zvedeň vhodná pro výrobu pitné vody.
- e) Celé stanovisko se jeví jako účelové, zmanipulované a neprofesionální. Žádost o průzkumné práce na totožném území, stejnou technologií, za stejných podmínek jako žádost první jsou shledány v souladu se zájmem VAK a.s. a tím i zájmem veřejným, aniž by došlo k přešetření a doložení nebo vysvětlení v žádosti uvedených skutečností.
- f) Nedošlo k vypořádání rozporu s prvním zásadním nesouhlasem. Nebylo vysvětleno, jak se oproti první žádosti mění vztah k vlastní studii Analýzy rizik Ohrožení vodních zdrojů Jankovice a Brloh z roku 2013. Není uvedeno, jak se mohl náhle změnit odborný názor na nemožnost bezpečně predikovat ohrožení vodárenských zdrojů a ohrožení dostupnosti zásobování pitnou vodou pro oblast Přeloučska.
- g) Stanovisko trpí závažnými vadami a je odborně zmatečné.

Z výše uvedených důvodů žádáme o **revizi souhlasu** stanoviska VAK ze dne 29.11.2023, značka OZ2123009.

Ke stížnosti a požadavku obce Litošice na provedení revize souhlasu se připojují níže uvedené obce jménem svých starostů

Za obec Litošice

Miroslav Březina – starosta obce



OBEC LITOŠICE
53501 PŘELOUČ
IČO: 00580562

Za obec Semtěš

Ing. Ilona Žaloudková – starostka obce

Obec Semtěš
Semtěš 17
286 01 Čáslav
IČO: 00640395

Za obec Sovolusky

Lenka Ille Šporková – starostka obce

OBEC SOVOLUSKY
Sovolusky 35
535 01 Přelouč
IČO: 00580660

Za obec Jankovice

Petr Hammerlindl – starosta obce

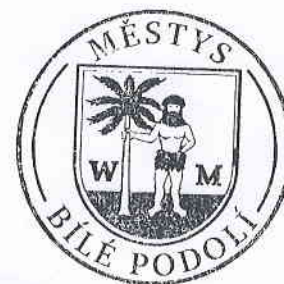
OBEC JANKOVICE
PARDUBICKÝ KRAJ
535 01 PŘELOUČ

Za obec Brambory

Radek Toman – starosta obce

Za městys Bílé Podolí

Mgr., Bc. Andrea Slovjaková – starostka městyse



Na vědomí:

Vedení VAK – datovou schránkou

Představenstvo VAK

Předseda představenstva VAK

MŽP, Odbor výkonu státní správy VI, Resslerova 1229/2a, HK - datovou schránkou

ORP Přelouč, vodoprávní úřad – datovou schránkou

Krajský úřad, odbor životního prostředí – datovou schránkou

Pardubický kraj, radní pro životní prostředí – datovou schránkou