



KUPAX011KQIS



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 50112/2022

Spisová značka: SpKrÚ 41915/2022 OŽPZ

Vyřizuje: JUDr. Lucie Procházková, Ph.D.

Telefon: 466026382

E-mail: lucie.prochazkova@pardubickykraj.cz

Obec Litošice

Litošice 27

535 01 Přelouč

Datum: 20.06.2022

Vážený pane starosto,

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 23. 5. 2022 Váš, výše citovaný, podnět, k problému výstavby oplocení na lesních pozemcích v k.ú. Litošice. Tento problém je krajskému úřadu z jeho úřední činnosti již znám.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), je **v lesích zakázáno stavět oplocení, přičemž vlastník lesa může podle § 20 odst. 4 lesního zákona povolit výjimku z tohoto zákazu. Výjimku ze zákazu oplocovat les lze udělit pouze v taxativně stanovených případech, dle ustanovení § 32 odst. 8 lesního zákona, tedy oplocovat lze výhradně lesní školky, lesní porosty za účely ochrany před zvěří a dále pak obory nebo farmové chovy zvěře.** Jinými slovy, pokud vlastník lesa povolí výjimku ze zákazu některých činností v lesích a jedná-li se o oplocování lesa pro některý z vyjmenovaných účelů, je možné les oplotit. Vlastní **výstavba oplocení lesa musí být prováděna v souladu se zvláštními zákony**, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, případně též s dalšími.

Ve svém podnětu uvádíte, a odpovídalo by to též poznatkům z úřední činnosti krajského úřadu, že se v daném případě jedná o oborní oplocení, směřující k vybudování obory Litošice pro záložní chov bílých jelenů, o jejímž uznání je vedeno řízení před orgánem státní správy myslivosti Městského úřadu Přelouč. K tomu krajský úřad v obecné rovině uvádí, že právo na uznání obory, jako speciálního druhu honitby, je zcela legitimním nárokem vlastníka (vlastníků) honebních pozemků. Jde o základní právo nakládat svobodně se svým soukromým vlastnictvím, a to v souladu s právními předpisy České republiky. Orgán státní správy myslivosti, který vede řízení o uznání obory, je vázán ustanoveními §§ 17, 18 a 29 zákona o myslivosti. Jedná se zejména o požadavky na souvislost vlastních honebních pozemků tvořících oboru, na tvar obory (nelze vytvořit ani uznat honitbu, která má tvar úzkého pozemkového pruhu v nejširším místě širokém jen 500 m), na minimální výměru (pro oboru se stanoví 50 ha) a na návrh plánovaných druhů zvěře a jejich minimálních a normovaných stavů. K návrhu na uznání obory se dále přikládá studie o vhodnosti přírodních a jiných podmínek pro intenzivní chov daného druhu zvěře, projekt chovu a výstavby potřebných zařízení a vyjádření veterinárních orgánů a orgánů na ochranu zvířat proti týrání k navrhovaným podmínkám chovu. **Orgán státní správy myslivosti je při splnění všech těchto podmínek povinen oboru uznat.**

Dle legální definice obsažené v ustanovení § 2 písm. j) je oborou druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo jinak uzpůsobeným tak, že chovaná zvěř z obory nemůže volně vybíhat. Oborou je tedy skutečně nutné oplotit. K otázce časového okamžiku samotného započítání oplocování lesa z důvodu stavby oborního plotu (zda má existovat nejdříve oborní plot anebo pravomocné rozhodnutí o uznání obory) však do nedávné doby neexistovalo jednotné stanovisko. Na základě dosavadní nejednotnosti postupu správních orgánů a rozdílné praxe napříč územím ČR Ministerstvo zemědělství ČR vydalo písemnost č. j. MZE-32298/2021-16231 ze dne 12. 7. 2021, ve které vyslovilo právní názor, že správní orgány nemají trvat na prvotním vybudování oplocení jako podmínce pro uznání obory. Následně pak Ministerstvo zemědělství ČR, aby zabránilo nesprávné aplikaci zákona o myslivosti, vydalo metodický pokyn č. j. MZE-41608/2021-16231, ve kterém jasně popsal postup uznávání obor, za účelem zajištění plnění povinnosti správních orgánů vyplývající z ust. § 2 odst. 4 správního řádu, který ukládá správním orgánům dbát na to, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly při rozhodování ve skutkově shodných nebo podobných případech. Z metodického pokynu zcela jednoznačně vyplývá, že **nezbytnou podmínkou možnosti legálního oplocování lesa z důvodu oplocení obory je samotná existence pravomocného rozhodnutí o uznání takové obory.**

Taktéž posuzování souladu výstavby oborního oplocení se stavebním zákonem bylo v minulosti nejednotné. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jakožto gestor stavebního zákona, vydalo ke sjednocení praxe metodický pokyn č. j. 57562/2020-82, jehož klíčový závěr zní, že **na stavbu oplocení ve správním řízení uznané obory lze pohlížet jako na stavbu pro hospodaření v lesích a pro výkon práva myslivosti do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení.** V souladu s § 79 odst. 2 písm. l) stavebního zákona **taková stavba nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby a zároveň ani stavební povolení či obdobný úkon stavebního úřadu.**

Z dosavadní nejednotnosti a rozdílných názorů na posuzování časové realizace výstavby oplocení obory vyplývá i současný stav v dané oblasti.

Souladem stavby plotu se stavebním zákonem se zabývá věcně příslušný orgán – stavební úřad Městského úřadu Přelouč (dále jen „stavební úřad“), který, pokud je krajskému úřadu známo, naposledy rozhodl (dne 10. 3. 2022, rozhodnutím čj. MUPC 4751/2022, spis. zn. ST/22948/2021/Zý) tak, že nařídil zastavení všech stavebních prací na stavbě oplocení na pozemcích parc. č. 521, 520, 519, 518, 517, 494, 493, 568, 492, 491 a 490 v k. ú. Litošice. Krajský úřad, odbor majetku, stavebního řádu a investic jako nadřízený správní orgán (odvolací orgán) dne 16. 5. 2022 pod čj. KrÚ 40010/2022/31/OMSŘI/Es, spis. zn. Sp.KrÚ 24577/2022, rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení tohoto rozhodnutí stavebního úřadu a věc mu vrátil k novému projednání. Důvodem bylo zjištění řady závažných pochybení v postupu stavebního úřadu, především neposouzení umístění stavby z hlediska platné územně plánovací dokumentace, absentující rozbor předmětné stavby ve smyslu stavebního zákona, konkr. ust. § 79 odst. 2 (posouzení, zda jde vůbec o stavbu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 a n. stavebního zákona, jakou má specifikaci, zjištění konečných parametrů a umístění, k čemu bude sloužit, příp. čemu zabraňovat apod.) a chybějící podklad, který by jednoznačně určil předmětnou stavbu za rozpornou s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy (zákon o ochraně přírody a krajiny, lesní zákon, zákon o myslivosti). Odvolací orgán tudíž nevyslovil závěr, že oplocení je budováno v souladu se zákonem, ale pouze z výše uvedených důvodů vrátil věc stavebnímu úřadu k novému, důkladnějšímu posouzení, mj. i z toho důvodu, aby následně obstálo též při případném soudním přezkumu.

Problematiku zachování případných veřejných katastrovaných účelových komunikací by měla řešit shora uvedená studie, předkládaná k návrhu na uznání obory, a to formou technických řešení, umožňujících průchod nebo průjezd oborou a současně zamezující úniku zvěře z obory.

K podnětu uvedenému právu na volný průchod krajinou lze uvést, že překážka ve formě oborního plotu je zcela legitimním zákonným omezením takového práva. Co se však týče samotné přístupnosti obory pro veřejnost, je třeba zdůraznit, že **do obory, jako druhu honitby, není zákonem zakázán vstup; ten lze realizovat v místech k tomu určených. Zakázat vstup do obory lze pouze ze závažných důvodů a na nezbytně nutnou dobu,** což bylo potvrzeno recentní judikaturou.

Z hlediska zájmů svěřených krajskému úřadu jako orgánu ochrany přírody zákonem o ochraně přírody (tj. územní systém ekologické stability – regionální a nadregionální úroveň, přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů) Vám sdělujeme:

- záměr je dle názoru krajského úřadu možné považovat za takový, jehož realizace a provoz nemohou mít významný negativní vliv na okolí z pohledu nároků předmětů ochrany okolních lokalit soustavy Natura 2000; vlivy záměru jsou spíše pouze lokální, omezeny pouze na místo realizace záměru a jeho blízké okolí (maximálně stovky metrů) – vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenost od nejbližších lokalit soustavy Natura 2000 nedojde dle názoru krajského úřadu k významnému dotčení evropsky významných lokalit či ptačích oblastí,
- v daném území nebyla vyhlášena žádná přírodní rezervace, přírodní památka či jejich ochranné pásmo, nenachází se zde ani přírodní park,
- území pravděpodobně dotčené stavbou zasahuje do územního systému ekologické stability (ÚSES), konkrétně do regionálního biocentra RC 920 Litošice (cca polovina plochy biocentra) a do regionálního biokoridoru RK 1329 Litošice-Ledecká Obora – s možným dotčením prvků ÚSES se vypořádá věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (Městský úřad Přelouč) [pozn.: krajský úřad není příslušným orgánem ochrany přírody k vydávání vyjádření (v územním a stavebním řízení) k vlivům záměru na funkčnost prvků ÚSES (viz zákon a Věstník MŽP ročník XXII, ze srpna 2012 - Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES), krajský úřad pouze metodicky vede orgány ochrany přírody v případech zásahů do regionálního ÚSES].

Lesní pozemky a vodní tok, které se nacházejí v místě realizace záměru, jsou tzv. významným krajinnými prvky (dále též VKP) ze zákona (více viz § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny), z ustanovení § 4 odst. 2 cit. zákona je zřejmé, že povinnost opatřit si závazné stanovisko žadatel (investor) má též v případě, že existuje byť jen možnost dotčení VKP - krajský úřad má za to, že výstavbou předmětného plotu a provozem obory mohou být zcela nepochybně dotčeny výše zmiňované významné krajinné prvky les a vodní tok, resp. jinými slovy - možnost realizovat předmětný záměr je bezpochyby podmíněna vydáním souhlasného závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, k jehož vydání je příslušný opět Městský úřad Přelouč. Dle ustanovení § 90 zákona o ochraně přírody jsou souhlasy a závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu závazným stanoviskem podle správního řádu; tzn., že závazné stanovisko k zásahu do VKP v případě, že bude následovat povolující řízení jiného správního orgánu (v tomto případě stavebního úřadu), je třeba vydávat ve formě závazného stanoviska podle správního řádu. Jde o správní akt dotčeného orgánu státní správy, který není samostatným správním rozhodnutím a který je závazný pro rozhodování povolujícího správního orgánu (v tomto případě stavebního úřadu).

S pozdravem

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

Na vědomí: KÚ, kontrolní odd.