



Obec Litošice  
Litošice 27  
535 01 Přelouč

Č.j. MMR-23033/2022-83  
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Iva Bachtíková  
Telefon: 224 862 336

V Praze 7. dubna 2022

Věc: **Sdělení k podání**

Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) bylo dne 25. 2. 2022 doručeno Vaše podání, datované dne 24. 2. 2022, označené jako „Věc: Žádost o vyjádření (stanovisko)“, a doplněné podáním doručeným ministerstvu dne 29. 3. 2022, v němž žádáte ministerstvo o pomoc s řešením „nepovolené, neuznané (zatím) obory a stavby oborního oplocení“ v k.ú. Litošice (dále též jen „stavba“). Žádáte ministerstvo o vyjádření a radu, jak pokračovat ve snaze „stavbu alespoň omezit“. Uvádíte, že společnost Enlino a.s., IČO 24752011, se sídlem Ve Dvoře 20, 287 75 Žehušice (dále jen „stavebník“), staví v katastru obce Litošice v lesích mezi obcemi Litošice, Svobodná Ves a Semtěš oplocení na lesních pozemcích bez jakéhokoliv povolení nebo uznání obory. Vaše obec neví, co stavebník staví, jaký je jeho záměr s lesy, když Vám žádný úřad k Vaším podnětům k prošetření dané stavby řádně neodpoví, zda probíhá nějaké řízení. K tomu dodáváte, že stavebník o danou stavbu usiluje již od r. 2018, přičemž jste se o záměru stavebníka dověděli náhodně, když projektant požádal o „vyjádření ke stavbě obory pro divoká prasata“. Proti předmětné stavbě brojíte, neboť se dle Vámi získaných informací jedná o oplocení cca 30 % katastru obce, tj. o více než 300 ha turisticky cenného lesa, a tedy daná stavba zabraňuje Vaším občanům a návštěvníkům Vaší obce užívat předmětné lesy, které jsou součástí západní části Železných hor s rozmanitými krajinnými prvky. Dodáváte, že s Vámi nikdo nejedná a podle pověřených úřadů nejste účastníky řízení, a proto nemáte o záměru stavebníka žádné informace. Shrnujete Vaše doposud učiněné kroky v dané věci, tj. že jste se ohledně dané stavby obrátili na odbor stavební Městského úřadu Přelouč (dále jen „stavební úřad“) s dotazem, zda bylo pro danou stavbu vydáno povolení, resp. na základě čeho daná stavba probíhá, a dále na odbor životního prostředí Městského úřadu Přelouč (dále jen „OŽP MěÚ Přelouč“) s dotazem, zda „nedochází k činnosti, která je v rozporu se zákonem o ochraně přírody, lesích“, k čemuž Vám OŽP MěÚ Přelouč v písemnostech č.j. MUPC/1301/2022/OŽP/NF (sp.zn. SMUPC/21048/2021/OŽP/NF) ze dne 20. 1. 2022 a č.j. MUPC/2443/2022/OŽP/NF (sp.zn. SMUPC/21048/2021/OŽP/NF) ze dne 7. 2. 2022 sdělil, že pro danou stavbu nemá stavebník žádné povolení, k Vašemu požadavku na poskytnutí informace o zahájení přestupkového řízení ve věci výstavby oborního oplocení či zásahu do významného krajinného prvku uvedl, že toto zahájeno nebylo. Dále v těchto Vámi předložených písemnostech OŽP MěÚ poukázal na stanovisko, v němž se zdejší ministerstvo vyjádřilo k problematice výstavby oborního oplocení ve vztahu k § 79 odst. 2 písm. l) zákona č. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a na základě něhož OŽP MěÚ Přelouč uvedl, že je nezbytné, „*aby subjekt, který hodlá započít se stavbou oborního oplocení, disponoval pravomocným rozhodnutím o uznání obory a oborní oplocení*“

realizoval v hranicích vymezených tímto rozhodnutím. Vyjma pravomocného rozhodnutí o uznání obory nelze z hlediska příslušnosti Městského úřadu Přelouč, odboru životního prostředí, opomenout nutnost existence povolení k negativnímu zásahu do krajinného prvku (dále též VKP) vydaného orgánem ochrany přírody podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem ke skutečnosti, že stavba oborního oplocení nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby, stavební povolení či obdobný úkon stavebního úřadu, bude třeba ve věci povolení negativního zásahu do VKP postupovat nikoli formou vydání závazného stanoviska, nýbrž formou rozhodnutí. V řízení o povolení negativního zásahu do VKP jsou obce ze zákona účastníky řízení.“ K Vaší žádosti o účastenství v případném řízení o uznání obory, OŽP MěÚ Přelouč vydal usnesení č.j. MUPC/3448/2022/OŽP/NF (sp.zn. SMUPC/16792/2020/OŽP/NF) ze dne 22. 2. 2022, jímž Vaší obci nepřiznal postavení účastníka řízení v řízení o návrhu na uznání obory Litošice pro „záložní chov bílého jelena“ podaného podle § 18 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 449/2001 Sb.“), dne 7. 9. 2020 JUDr. Jiřím Sehnalem, advokátem, Politických vězňů 27, 280 02 Kolín, učiněné v zastoupení stavebníka [pozn. ministerstva: důvodem pro nepřiznání účastenství byla okolnost, že Vaše obec není vlastníkem pozemků tvořících navrhovanou honitbu (obora je forma honitby), ani vlastníkem honebních pozemků, které mají být k honitbě přičleněny, ani držitelem sousedních honiteb]. V závěru Vašeho podání konstatujete, že stavebník uvádí správní orgány soustavně v omyl, neboť Vaše obec podala nesouhlasné stanovisko k projektové dokumentaci „Obora pro divoká prasata“, ale v usnesení OŽP MěÚ Přelouč ze dne 22. 2. 2022 je rozhodováno ve věci obory „pro záložní chov bílého jelena“.

Ministerstvo k Vašemu podání uvádí, že mu ani z pozice ústředního orgánu státní správy na úseku územního rozhodování nepřisluší posuzovat, resp. přezkoumávat postup obecných stavebních úřadů obcí a měst. Ministerstvo se může při splnění zákonných podmínek zabývat pouze postupem přímo podřízených krajských úřadů, jako obecných stavebních úřadů, v daném případě Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru majetkového, stavebního řádu a investic, proti jehož postupu však v podání nic nenamítáte.

K Vašemu podání ministerstvo proto pouze v obecné rovině uvádí, že definici obory obsahuje § 2 písm. j) zákona č. 449/2001 Sb. jako druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo jinak uzpůsobeným tak, že chovná zvěř z obory nemůže volně vybíhat. Oplocení nebo jiné ohrazení lze považovat za nedílnou součásti vymezené obory rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti podle zákona o myslivosti, pokud tím dochází při oborním chovu zvěře v lesním prostoru k zabránění samovolného pohybu zvěře mimo prostory obory a k ochraně lesních porostů. Zvláštní právní předpisy a postupy podle nich, tím nejsou dotčeny, neboť při povolování obory na pozemcích určených k plnění funkcí lesa se příslušný orgán státní správy myslivosti musí zabývat také účelem dané stavby, otázkou ochrany zvěře, ochrany lesa, prostupností územím, přístupností lesa, kontrolovat, zda nedojde k omezení veřejně přístupných cest (turistických aj.) apod., a to v souladu se všemi dotčenými zákony určenými k ochraně těchto veřejných zájmů. Na stavbu oplocení ve správním řízení uznané obory lze pohlížet jako na *stavbu pro hospodaření v lesích a pro výkon práva myslivosti do 30 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení*. V souladu s § 79 odst. 2 písm. l) stavebního zákona, taková stavba nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby a zároveň ani stavební povolení či obdobný úkon stavebního úřadu.

Co se týče námítky Vaší obce týkající se neinformovanosti ohledně předmětné stavby, ministerstvo poukazuje na § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dle kterého jiným osobám než účastníkům řízení a jejich zástupcům umožní správní orgán nahlédnout do spisu za

předpokladu, že na tom prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob, anebo veřejný zájem. Dle § 38 odst. 5 správního řádu odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě. Proti tomuto usnesení se lze ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu odvolat. V této souvislosti ministerstvo též poukazuje na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), dle něhož má Vaše obec možnost uplatnit žádost o informaci, přičemž dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání.

Dále ministerstvo poukazuje na § 70 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), dle kterého se ochrana přírody podle tohoto zákona uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů. Dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně; musí být věcně a místně specifikována. Dle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se řízení podle tohoto zákona, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení; dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Mgr. Daniel Tydrych**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního II**  
**v odboru územně a stavebně správním**

Na vědomí:

1. Městský úřad Přelouč, odbor stavební, Československé armády 1665, 535 33 Přelouč  
DS (b4hbqav)