



VĚC: Sdělení obce Litošice ke konání odboru životního prostředí při Měst. úřadu Přelouč s ohledem na činnosti spol. Enlino a.s. v lesích u Litošic – nelegální oplocení lesa.

Úvodem tohoto sdělení děkujeme za poskytnuté informace, neboť Váš odbor nám na naše žádosti alespoň odpovídá na rozdíl od stavebního úřadu.

Tímto sdělením bychom rádi doplnili některé informace týkající se odpovědi odboru životního prostředí na naše žádosti.

1. Jelikož se neustále posouvá termín ukončení kontroly dle kontrolního řádu, **žádáme tímto abychom byli seznámeni s výsledkem kontroly**, po dokončení kontrolního procesu. Tedy jak správní orgán zhodnotil zákonnost konání kontrolované osoby spol. Enlino a.s. tj. zákonnost oplocování lesa, využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům, realizaci těžeb atd, jak bylo uvedeno v podáních obce Litošice, zda nastaly důvody pro zahájení správního či přestupkového řízení s ohledem k možnému porušení lesního zákona a zákonů souvisejících.“ Tímto doufám, předejdeme diskusi o tom, zda jsme o tuto informaci žádali.

2. V odpovědi č. 2 „Poskytnutí informace MUPC/9127/2023/OŽP/NF“ ze dne 16.5. 2023 tvrdíte, že obec nepravdivě uvedla, že o záměru zřízení obory byla informována teprve ke dni 22.02.2022. Toto tvrzení ovšem není pravdivé, neboť jak dále sami citujete obec konstatovala, že nebyla informována o tom, že zástupce spol. Enlino a.s. podal žádost o uznání obory, a to pro záložní chov bílého jelena. V roce 2018 a začátek roku 2019 se jednalo o oboru pro divoká prasata. A máte pravdu v tom, že ke stavbě oplocení obory pro divoká prasata bylo vydáno **nesouhlasné** Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku les, vodní tok – k akci „Oplocení pro zřízení obory (Obora pro divoká prasata Litošice)“. Ovšem skutečnost je, že toto stanovisko nikdo nevymáhá a spol. Enlino a.s. mezitím v lese vybuodovala 8 km plotu a uzavřela 300 ha lesa.

3. Uvádíte, že je irelevantní, pro jaký druh zvěře má být obora zřízena, ale toto také není zcela pravdivé tvrzení, neboť dle zákona o myslivosti § 18, odst. 5 - *K návrhu na uznání obory se přikládá studie o vhodnosti přírodních a jiných podmínek pro intenzivní chov daného druhu zvěře, projekt chovu a výstavby potřebných zařízení.* Je tedy zřejmé, že záleží na tom, pro jaký druh zvěře je honitba zřízena a k tomuto směřoval i náš dotaz, neboť v roce 2018 šlo o oboru pro divoká prasata a v roce 2020 o oboru pro bílého jelena. Proto jsme přesvědčeni, že nelze slučovat tyto dva různé záměry spol. Enlino a.s. na stejných lesních pozemcích. Dokumentace z roku 2018 je tedy dle našeho názoru neplatná co se týká řízení o uznání obory pro záložní chov bílého jelena a pokud existuje jiná dokumentace tak je trochu divné, že se k ní nemůže obec Litošice vyjádřit.

4. Dále jsme rádi, že jste zmínili cituji: *Paradoxem přitom zůstává, proč se obec Litošice sama rozhodla umožnit ve svém územním plánu zřizovat na plochách lesa plochy vymezené pro chov zvěře, tedy např. obory, když jí mohlo a mělo být zřejmé, že plocha obory (zpravidla zaploceného území) musí dosahovat minimální výměry 50 ha, načež z tohoto stavu, který je důsledkem svobodného rozhodnutí samosprávy obce, viní Městský úřad Přelouč. Rozporem mezi zněním územního plánu obce Litošice a aktuálními stanovisky této obce se zabývá rovněž Krajský úřad Pardubického kraje.* Toto tvrzení je plně polopravd vytržených

z kontextu naší již jeden a půl roční snahy o jednání. V prohlášeních obce Litošice bylo několikrát uvedeno, že si uvědomujeme právo majitele pozemků nakládat se svým majetkem a naším záměrem není nikoho omezovat, vždyť obora o poloviční výměře, která nechá lidem přístupné nejcennější lokality zdejší přírody by sice nebyla příjemná, ale jistě by se o ní dalo uvažovat jako o kompromisu. A to mluvíme o 150 ha a ne, jen o 50 jak určuje zákon, jako nejmenší možnou rozlohu obory. A také nikdy jsme nevydali žádné stanovisko ohledně stavby plotu v lese v rozporu s naším územním plánem. O vyjádřeních z ÚP se vyjádřím později. Ve všech našich stanoviscích pouze poukazujeme na nezákonnost jednání spol. Enlino a.s. co se týče stavby oplocení v lese, bez patřičných povolení, porušování lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny a tím na omezování práv nejen našich občanů a na to, že s obcí Litošice nikdo o tomto záměru nikdy nejednal a nemáme žádnou možnost se vyjádřit, a tak hájit zájmy občanů.

5. Dále uvádíte, že nebyla vyřešena otázka, zdali se jedná či nejedná o stavbu dle stavebního zákona. K tomuto tvrzení musíme pouze konstatovat, že máme několik názorů, že se o stavbu podléhající stavebnímu řízení jedná. Např. dle šetření ombudsmana je ve vyjádření uvedeno cituji: *Podle § 79 odst. 2 písm. l) stavebního zákona [39] nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas "stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení". **Oborní ohrazení pod tyto stavby nelze podřadit. Jeho realizace proto může proběhnout až na základě územního rozhodnutí vydaného stavebním úřadem.***

A dále odpověď Krajského úřadu, cituji: *Stavební úřad je příslušným správním orgánem, který předmětnou stavbu klasifikuje v souladu se stavebním zákonem. Krajský úřad nemá v současné době žádné podklady, na základě kterých by vydal (k dnešnímu dni 24.1. 2023 aktuální) stanovisko k Vámi naříkané stavbě. Krajský úřad předmětnou stavbu nyní ani fyzicky neviděl, aby mohl žadateli bez pochyb potvrdit, zda jde či nejde o stavbu podléhající vydání opatření stavebního úřadu. Krajský úřad proto v současné chvíli může toliko učinit názor, a to na základě popisu stavby žadatelem a dle znalosti správního spisu vedeného v roce 2020, resp. 2022, v tom smyslu, že **tento druh stavby vyžaduje minimálně vydání územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 79 stavebního zákona.***

Je tedy zřejmé, že dle dosavadní právní úpravy se o stavbu jedná. Je tedy pravděpodobné, že se pouze jen hraje o čas ve prospěch spol. Enlino a.s., neboť nový stavební zákon zařazuje oborní oplocení pod drobné stavby a pak si už bude v tomto státě dělat firma jako je Enlino co chce bez ohledu na práva občanů.

6. Nyní se vrátím k územnímu plánu obce. Neustále se odvoláváte, že obec Litošice v územním plánu má povolenou výstavbu obor. Dle našeho názoru toto není také tak úplně pravda.

Tak tedy věta vytržená z územního plánu „*z důvodu zachování prostupnosti krajiny je nepřipustné oplocování lesních pozemků (s výjimkou ploch vymezených pro chov zvěře, případně o krátkodobou ochranu v zájmu péče o zachování přírodních lokalit, výsadeb proti okusu zvěří atp. v zájmu ochrany přírody.*“ je vytržena z popisu podmínek pro využití jednotlivých funkčních ploch a to z nepřipustného využití a při rozhodování na základě nejen územního plánu by mělo být bráno v potaz, že zde uvedená výjimka je ve skutečnosti citace lesního zákona § 32 odst. 8) **Je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa (§ 19 odst. 1); to se netýká lesních školek, oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří a oplocení obor nebo farmových chovů zvěře.**

Pokud by zde byl tedy zapsán pouze plošný zákaz, tak povolení obory by bylo řešeno soudním sporem, neboť územní plán nestojí nad zákonem, a v tomto případě by k soudní při došlo již při schvalování ÚP, nebo myslíte, že spol. Enlino a.s. by to nechala být jen tak. Je nám známo několik příkladů (cca 3), kdy obce uspěly **a částečně a dočasně oboru zakázali**, ale vždy soudní cestou o což nemáme zájem. Děláme vše ve svém volném čase, a ne jako zaměstnanci, a toto není jediné co malá obec musí řešit. Obec si ani nemůže dovolit dělat změny ÚP o kterých neví zda budou možné z finančních důvodů a soudit se kvůli tomu už vůbec ne, jsou důležitější výdaje pro zlepšení života občanů.

Ale zpět k územnímu plánu, jsme přesvědčeni, že územní plán je jeden dokument a záměry se mají posuzovat dle ÚP, jako celku, a ne jedné věty. Na vysvětlenou náš územní plán na mnoha místech hovoří o ochranném režimu systému ÚSES a o tom, že veškeré záměry nesmějí narušovat typ krajiny, její prostupnost a plochy, graficky vymezené jako systém ÚSES, lze využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekostabilizační funkce. Zásahy, které by mohly vést

k ohrožení či oslabení ekostabilizační funkce, jsou zejména: umístování staveb (stavby v budoucnu v území umístěné musí být prostorově rozmístěny tak, aby nevyvolávaly tlak na omezení plné funkce biokoridorů a biocenter a porostů je tvořících). Ochrana vymezených ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílí vlastníci pozemků, obce i stát. Pozemky určené pro ochranu a tvorbu ÚSES jsou nezastavitelné a nelze na nich měnit stávající kulturu za kulturu nižšího stupně ekologické stability, ani jiným způsobem narušovat jejich ekologicko – stabilizační funkce.

A co se týká vydávání povolení k zásahu do krajinného rázu je zde další kontroverzní stavba, na níž jste vydali kladné povolení k zásahu do krajinného rázu, a to hala v Krasnici. I zde územní plán není o jedné větě ve využití území, ale o celku, kdy je v územním plánu dlouze popisována ochrana urbanistické koncepce, dálkových pohledů na sídlo a o zachování krajinného rázu. Pokud se tedy s územním plánem pracuje, tak, že se vše povolí na základě jedné věty bez posouzení všech hodnot území a vymezení pojmů dané ÚP, stává se z tohoto dokumentu pouhý „cár papíru“.

7. Dále bychom rádi poukázali na to, že spol. Enlino a.s. se vlastně pokosila o podvod, když právní zástupce tvrdí, že společnosti Enlino a.s. v rámci řízení o rozdělení honitby Litošice označil současné v místě zrealizované oplocení za oplocení proti škodám působeným zvěří. O podvodné tvrzení se jedná, vzhledem k rozsahu oplocení, zda je normální chránit zpola vytěžený les (80 a více let stáří) a hlavně dle stavebního zákona § 79 ods. 2 písm.k říká: *oplocení lesních školek, oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezřívky, přičemž nesmí dojít k omezení provozu na pozemní komunikaci nebo k přerušení turisticky značené trasy.* Zde je oploceno 300 ha lesa včetně lesních veřejných cest označených jako ostatní komunikace. Jde tedy o evidentní porušení zákona, neboť předpokládám, že jste v dané lokalitě žádné povolení dle zákona o ochraně přírody a krajiny § 63, odst.1 na rušení lesních cest nevydali.

8. Závěrem bychom rádi Vašemu úřadu „poděkovali za rady a pomoc“ při řešení arogantního chování spol. Enlino a.s., která evidentně porušuje zákony a omezuje práva občanů tohoto státu na vstup do lesů. Děkujeme za citace paragrafů, ale ty už za ten rok a půl co se snažíme domoci práv občanů už známe a je to k ničemu, pokud je úřady nedokážou vymáhat. V tomto státě totiž nikdo nedokáže vymoci vstup do obory, a to ani ústavní soud, kam až se dostala např. obora Jelenice a lidé do ní stejně nemohou, proto se snažíme, docílit nějakého jednání a alespoň tuto nepovolenou oborní oplocenku u Litošic zmenšit a ponechat lidem, přístupnou alespoň část lesa v této lokalitě.

Také citujete §20 odst.1 lesního zákona, ale dle vyjádření ombudsmana se tento na vstup do obor nevztahuje. Citace ze zprávy ombudsmana: *Podle § 20 odst. 1 písm. h) lesního zákona je v lesích zakázáno vstupovat do míst oplocených nebo označených zákazem vstupu. Podle odborné literatury se zákazy uvedené v ustanovení § 20 odst. 1 vztahují k lesu. [62] Mám tedy za to, že zákaz vstupu zakotvený v daném ustanovení má vazbu na les jako takový a na výkon činností souvisejících s lesem (např. ochranu sazenic před zvěří oplocenkou, provádění těžby, manipulaci nebo dopravu dříví). Přikláním se k tomu, že dané ustanovení nemá vliv na režim pohybu osob v oborách, jak jej nastavuje zákon o myslivosti, a že nepředstavuje zákaz vstupu do obor. Navíc zde žádná obora není.*

Již jenom zmíním, Vaši ochotu s námi spolupracovat: citace z vaší odpovědi: *„K danému dotazu sdělujeme, že ze zákona o ochraně přírody a krajiny, potažmo z jiného právního předpisu nevyplývá, že bychom byly orgánem metodicky vedoucím obce se základní působností ve vztahu k výkonu jejich činnosti v přenesené působnosti na úseku ochrany přírody.“* Děkujeme za takové odpovědi a vaši ochotu, ale asi nám moc nepomohou v řešení tohoto problému, jistě máte pravdu, ale co třeba § 71, odst. 2, zákona 114/1992 kde se říká, že *Orgány státní ochrany přírody jsou povinny spolupracovat s obcemi, předkládat jim požadované podklady a informace, poskytovat potřebná vysvětlení k zásahům do přírody i způsobům její ochrany, zejména pokud takové zásahy mohou nepříznivě ovlivnit prostředí v obci nebo omezit výkon práv jejich obyvatel.*

V tuto chvíli se nám dostalo do ruky vyjádření ze stavebního úřadu Č.j. MUPC 9676/2023 po cca 3 měsících, jedná se o odpověď na žádost o informace (taky skvělá spolupráce), tak pouze přikládám některé citace:

*Ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb., v platném znění) vyjmenovává stavby, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují. Písm. l) konkrétně uvádí „stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení“. **Dle úvahy stavebního úřadu, když stavební zákon tyto stavby konkrétně nespecifikuje, a posouzení rozsahu a provedení stavby na místě, se o vyjmenovanou stavbu nejedná.***

Stavební úřad nemá k dispozici žádnou dokumentaci o prováděné stavbě.

Č.j. MUPC 9676/2023

Děkujeme za poskytnuté informace a těšíme se na další spolupráci.

V Litošicích 1.6. 2023

Březina Miroslav – starosta obce