



V Litošicích 9.1. 2023

Městský úřad Přelouč
Československé armády 1665
Přelouč 53501
Odbor Životního prostředí
Mgr. Jan Feranec

Věc: Odpověď na žádost o vysvětlení k údajům uvedeným v dokumentu Otevřený dopis č.2 Informace o nepovolené stavbě plotu na lesních pozemcích mezi Litošicemi – Svobodnou Vsí a Semtěší

Na úvod bych rád vysvětlil, že uváděný dopis není žádným dokumentem pro komunikaci s úřady, ale informační dopis pro širokou veřejnost o tom, jak probíhá nezákonná činnost spol. Enlino a.s. v podobě výstavby nepovolaného oplocení 300 ha lesních pozemků v kú. Litošice pod dohledem úřadů. Zároveň je to výzva lidem, kteří žijí v okolních obcích a kteří tyto lesy navštěvují a kterým záleží na tom, zda jsou dodržovány základní zákony na ochranu krajiny, lesa a umožňují veřejnosti volný průchod krajinou.

Součástí tohoto otevřeného dopisu (viz. odkazy), který obec Litošice zveřejnila na svých stránkách a rozeslala veřejnosti je i veškerá komunikace obce Litošice s mnoha úřady. Tento dopis zároveň vyjadřuje pocit zastupitelstva obce Litošice z celé situace ohledně nezákonné činnosti spol. Enlino a.s.

Nechápu tedy, proč z tohoto celku vytrháváte jen některé věty, nebo dokonce jen části vět a žádáte o jejich vysvětlení, neboť dopis v součinnosti s ostatními zveřejněnými dokumenty na Vaše dotazy plně odpovídají.

Přesto odpovíme na Vaše dotazy, neboť stále doufáme, že orgány, které mají zákonnou pravomoc v záležitosti nezákonné činnosti spol. Enlino a.s. (nepovolená činnost na lesních pozemcích, nezákonná těžba, poškozování živ. prostředí) o tomto rozhodnout tak už konečně učiní.

Na úvod mám ještě jednu novinku, tento týden jsme zaznamenali dotaz, proč jsme podali na Měst. úřad odbor životního prostředí trestní oznámení?

Tak jen na vysvětlenou, **zatím jsme si na nikoho z Měst. úřadu Přelouč nikde nestěžovali** a vadí nám, že na základě vyjádření úředníků Měst. úřadu dochází k šíření těchto nesmyslných dezinformací.

Dotaz č.1 - Od kdy OŽP s Vámi nejedná osobně? Nejsem si vědom, že bychom vždy při Vaši návštěvě s Vámi nejednali v dané problematice. Uveďte konkrétní ověřitelné informace a důkazy.

Co se týká Vás nejen jako vedoucího OŽP, ale celého OŽP, při Měst. úřadu Přelouč, tak ve zmiňovaném dopise se nikde neuvádí, že s námi OŽP nejedná. Měst. úřad Přelouč má i jiné odbory, které mají s danou problematikou, co dočinění. A zde bylo starostovi obce Litošice nejmenovaným úředníkem na dotaz, jak to vypadá s projednáváním našeho podání ohledně výstavby oplocení řečeno:

Již vám nic neřeknu, protože pořád píšete nějaké dopisy a musíme Vám na ně odpovídat.

Na toto samozřejmě důkazy nemáme a požadovat po nás důkazy z jednání s úředníkem na úřadě, to snad nemyslíte vážně, jsme zastupitelé obce a ne novináři, kteří si vše tajně nahrávají. Vedení obce včetně zastupitelstva jsou lidé, kteří se o chod obce, a tedy i řešení problémů s tímto nezákonně budovaným plotem zabývají ve svém volném čase, po svém zaměstnání na úkor svých rodin. A nepředpokládají, že po nich někdo bude při jednání s „úředníkem“, který tuto činnost provádí v rámci svého zaměstnání, požadovat ověřitelný důkaz. Chcete nám snad svým požadavkem naznačit, že je zapotřebí si při jednání na Měst. úřadu Přelouč pořizovat nahrávku jednání. Doufáme, že ne.

Dotaz č. 2 - *Z jakého důvodu a jaké máte konkrétní podklady, že OŽP ve věci nekoná? Kdy a kým byla konkrétně uvedena Vámi uvedená výmluva? Jak je možné, že OŽP ve věci nekoná, když uvádíte, že v dané problematice je veden spis, který dle platných zákonů ČR (např. spisový řád), byl předán nadřízenému orgánu? Uveďte konkrétní ověřitelné informace a důkazy.*

K tomuto dotazu nelze než konstatovat, že je smutné, když vytrháváte části vět z celého kontextu. Neboť např. hned v předchozí větě je popsáno chování spol. Enlino k odborům měst. úřadu Přelouč, na což jsou důkazy ve vašich dopisech obci Litošice.

To, že se jedná o výmluvu je formulace našeho pocitu z více jak ročního řešení našich podání nejen vaším odborem. Vždyť 29.11. 2021 bylo starostou obce Litošice učiněno podání ohledně navážení materiálu na lesní pozemky (což je samo o sobě porušení lesního zákona a mělo být sankcionováno) a nyní je leden 2023 a spol. Enlino a.s. na lesních pozemcích v rozporu s mnoha zákony vybudovala 8 km plotu a nyní již dochází k uzavírání cest (vše lze doložit GPS zaměřením a fotodokumentací), obec mezitím podala řadu podnětů k prošetření a žádostí aby Měst. úřad zakročil. A výsledek zbytečná ztráta času neustálým se doprošováním o informace a spol. Enlino a.s. bude mít postavenou oboru pod dohledem „úředníků“ bez jakéhokoliv povolení.

Neustálé poukazování vašeho úřadu na to, že obec Litošice není účastníkem řízení a nemůže tedy být podrobně informována o probíhajícím řízení.

O tom, že běží vůbec nějaké řízení, jsme se od vašeho odboru dozvěděli jen tak mimochodem v usnesení o tom, že obec Litošice není účastníkem řízení ve věci návrhu na uznání obory Litošice určené pro „záložní chov bílého jelena“ podaného podle § 18 zákona o myslivosti dne 07.09.2020. K tomuto se více vyjádřím v bodě 3.

Chcete vědět, kdy a kým byla uvedena „výmluva“?

Pokud Vám vadí slovo výmluva, tak jak jsem již uvedl toto slovo a celý dopis vyjadřuje nejen fakta, ale i náš pocit v celé této záležitosti a je to určeno veřejnosti. Předpokládám, že i obec má právo svobodně vyjádřit své názory.

Jako důkaz bych mohl uvést citace z odpovědí vašeho odboru obci Litošice, kde se neustále opakuje, že nejsme účastníkem řízení, že stavba je pravděpodobně v rozporu se zákonem o lesích, ale vymáhat to musí stavební odbor, těžba v trase plotu, že sice proběhla, ale řízení nikdo se spol. Enlino a.s. nezahájil, že jste vydali nesouhlasné stanovisko se zásahem do VKP, ale nikdo ho nevymáhá a představitelé spol. Enlino a.s. nechali vystavět 8 km plotu na lesním pozemku což je v rozporu s § 13 lesního zákona, kde musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány. Použití lesní půdy k jiným účelům, než pro plnění funkcí lesa je zakázáno. – Toto jsou důvody, proč vyjádření OŽP považujeme za výmluvu, neboť vedení spol. Enlino a.s. se arogantně vysmívá všem lidem v okolí, i vám jako úředníkům a spokojeně pod „dohledem“ úřadů pokračuje v nezákonné stavbě.

Dotaz č.3 - *Jak a co v dané problematice samotná obec Litošice od roku 2018 učinila? Kde je přesně uvedeno, že OŽP uvedlo, že si za to může obec sama? Proč obec v dopise uvádí, že nelze oboru v ÚP plošně zakázat, přestože existují případy, které ukazují na opak? Doložte Vaše tvrzení, že je již rozhodnuto a oplocení se v tichosti povolí. Uveďte konkrétní ověřitelné informace a důkazy.*

Tvrzení „Vypadá to na základě posledních vyjádření, z Měst. úřadu v Přelouči, kde píší, že si za to vlastně může obec sama, protože tu stavbu územní plán obce za určitých okolností povoluje (ovšem nelze plošně v územním plánu zakázat majiteli nakládat s lesem ohledně chovu zvířete, takže i toto tvrzení není zcela pravdivé), že je již rozhodnuto a oplocení se v tichosti povolí, tak aby do toho nikdo z obce nemohl mluvit.“,

kteří uvádíte ve svém dotazu je opět vytrženo kontextu, neboť v předchozím odstavci je ve zkratce vysvětleno nezákonné jednání spol. Enlino a.s. v kontextu s Měst. úřadem Přelouč. Je s podivem, že po mnoha žádostech o radu, jak postupovat proti stavbě plotu se najednou Měst. úřad ve svých vyjádřeních – poskytnutí informací shodl na tom, že to výstavbu umožňuje náš ÚP. V roce 2018 to na Měst. úřadu Přelouč nikdo nevěděl, takřka celý rok 2022 po všech našich dotazech a podáních to nikdo nevěděl, pominu to, že na OŽP leží od září 2020 žádost o uznání obory a také nic, a najednou v rozmezí jednoho týdne dostaneme v září 2022 v odpovědích na dotaz, že to ÚP obce Litošice umožňuje.

Jestli toto nestačí jako důkaz pro naše přesvědčení, že je již rozhodnuto tak nevím, ale je to přinejmenším podivné.

Navíc v územním plánu je poukazováno na výjimku z nepřipustného využití, které pouze reflektuje ustanovení Stavebního Zákona § 18 ods.5.

Je tedy s podivem, jak vůbec můžete poukazovat na to co v dané problematice učinila samotná obec Litošice. Obec Litošice své stanovisko k této záležitosti nemění a pokud by bylo postupováno v souladu se zákony tohoto státu a proběhlo řádně řízení, kde by mohla obec Litošice uplatnit svá stanoviska, bylo by vše jinak, ale to by muselo v tomto státě fungovat vymáhání platných zákonů.

Proč se obec Litošice v jejímž katastru celá záležitost probíhá dozvěděla o tom, že běží řízení na uznání obory od 7.9. 2020 až v usnesení o neúčasti v řízení ze dne 7.2. 2022. Pokud bychom tvrdošijně nechtěli být účastníky jakéhokoliv řízení v dané problematice tak jsme dodnes nevěděli co se tam vlastně staví. Pokud bychom to věděli v době podání žádosti mohlo se začít řešit zadání změny ÚP a pak se mohlo zkusit uplatnit postup na který nás upozorňujete ve svém dopise jako možné řešení. Navíc Vámi uvedený příklad se zabývá podobnou problematikou, (důkladně jsem prostudoval, včetně rozsudku) ale s úplně jiným průběhem jednání vlastníka pozemku. A ve skutečnosti se jedná o stavební uzávěru na základě probíhající změny územního plánu.

A tady opět poukazují na to, že když obec nikdo neinformuje, tak těžko můžeme něco udělat.

Dovolují si poukázat na to, že co se týče změny ÚP tak „úředníci“ z měst. úřadu Přelouč by měli vědět lépe než zastupitelé obce Litošice, že bez souhlasu vlastníka nelze plošně oborový chov zvěře zakázat, na což poukazuje i právo vlastníka na uznání honitby – obory. Navíc citace o výjimce z nepřipustného využití území v ÚP je uvedena na základě §18 odst. 5 stavebního zákona. A pokud nás někdo, ač to asi zákon nenařizuje zapomněl upozornit, že bylo zahájeno řízení o uznání obory tak tento stav již nedokážeme změnit v době kdy dochází k nezákonné stavbě oplocení, na rozdíl od orgánů státní správy lesů a ochrany životního prostředí a stavebního úřadu, na který se tak rádi odkazujete.

Dotaz č. 4 - Uveďte konkrétně úředníky OŽP, kteří ve věci jsou nečinní, popř. nekonají v souladu se zákony ČR. Uveďte konkrétní ověřitelné informace a důkazy.

Pokud na tento dotaz, v němž poukazujete na výzvu obce veřejnosti: *Pojďme přimět úředníky, že jsou zde pro lidi (pro přírodu) a ne, jen sami pro sebe, pro svůj úřad,*

Nestačí jako odpověď, že je zde 8 km plotu na lesních pozemcích vybudovaných v rozporu s lesním zákonem a zákonem o životním prostředí, že Měst. úřad není schopen zahájit řízení se spol. Enlino ohledně stavby oplocení, ohledně nezákonné činnosti na lesních pozemcích, nezákonná těžba v trase oplocení, nedodržení rozhodnutí Měst. úřadu Přelouč – stanovisko ohledně VKP, nedodržování spol. Enlino povinnost kontrolované osoby, dle kontrolního řádu (dle vyjádření v dopisech Měst. úřadu), což má také vést ke správnému řízení atd.

Pokud se ve svých vyjádřeních ve výše zmiňovaném dopise pleteme a obora nebude povolena a oplocení odstraněno pak nemáme problém se veřejně omluvit za své výroky na adresu odborů Měst. úřadu Přelouč, pokud obora bude tak jak si to spol. Enlino postavila tak asi není co řešit.

V současné době dochází k budování bran a uzavírání lesních cest, čímž mizí argument ČIŽP, že není porušen VKP a dochází opět k porušení vašeho stanoviska o zásahu do VKP.

A nyní na základě Vašeho dopisu máme několik dotazů:

Proč stále nebylo zahájeno žádné řízení se spol. Enlino a.s. ohledně nezákonné činnosti na lesních pozemcích v kú. Litošice vždyť společnost Enlino a.s. porušuje svojí činností – výstavbou oplocení na lesních pozemcích:

- Podle §3 odst. 1 b) zákona o ochraně přírody a krajiny jsou lesy považovány za významný krajinný prvek, přičemž při zásahu do něj, který by mohl vést k jeho porušení nebo zničení, je nutné vyžádat si závazné stanovisko orgánu ochrany přírody – **vámi vydané stanovisko je negativní a spol. Enlino a.s. to nerespektuje, proč to není řešeno**
- Kromě významného krajinného prvku chrání zákon o ochraně přírody a krajiny podle §12 také krajinný ráz, kterým se rozumí přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa. Pro činnosti, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu, je nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Bohužel, zde jste pravděpodobně vydali souhlasné stanovisko a místo lesa je podél silnice ohavný plot
- V rámci těžby dřeva v lese zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“) stanoví v §33 odst. 5 povinnost právnických a fyzických osob provádět těžbu způsobem, který minimalizuje negativní dopady na lesní ekosystém v daném prostředí. Podle §54 odst. 2 c) uloží orgán státní správy lesů pokutu do výše 100 000 Kč tomu, kdo provádí činnosti v lese zakázané (tedy i narušení ekosystému). **Těžba vzrostlých stromů v trase nepovolené výstavby oplocení i dle vašeho vyjádření není v pořádku – proč to nikdo neřeší**
- Právo na volné užívání lesa vyplývá hlavně z § 19 zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona. K zabezpečení práva na volný vstup do lesů směřuje také povinnost vlastníků lesa zdržet se jeho oplocování. Podle § 32 odst. 7 lesního zákona je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa (§ 19 odst. 1). Zákaz se netýká lesních školek, oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří a oplocení obor nebo farmových chovů zvěře. – toto má ovšem svá zákonná ustanovení a citace z vašeho vyjádření: *V tomto ohledu Vám tak Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí, v obecné rovině sděluje, že v současné době nelze na lesních pozemcích budovat stavbu oborního oplocení bez rozhodnutí o uznání obory vydaného orgánem státní správy myslivosti, potažmo bez souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku vydaným buď v podobě závazného stanoviska či samostatného rozhodnutí orgánem ochrany přírody. V obojím případě je tímto orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Přelouč. Ani jedno spol. Enlino a.s. nemá a nic s tím nikdo nedělá, zákony pro spol. Enlino a.s. snad neplatí?*
- Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu (zákon č.255/2012) je kontrolovaná osoba povinna poskytnout požadovanou součinnost kontrolnímu orgánu. V případě neposkytnutí požadované součinnosti se kontrolovaná osoba dopustí přestupku podle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu. Tímto je povinen k součinnosti s kontrolním orgánem. V opačném případě mu může být uložena pokuta z důvodu, že zabránil provedení kontroly. – **Jak je možné, že zástupci spol. Enlino a.s. nespolupracují a nikdo to neřeší?**
- Podle § 13 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.
V lese nelze nezákonně ukládat zeminu a provádět terénní úpravy, aniž by k této činnosti bylo vydáno příslušné povolení orgánu státní správy lesů. Použitím lesní půdy k jiným účelům než pro plnění funkcí lesa, dochází k porušení § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.
Podle § 11 odst. 1 a 4 lesního zákona si každý musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožení nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese. Nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům než k těm, které stanovuje lesní zákon. Pokud někdo naveze materiál na lesní pozemek neoprávněně, nebo provede terénní úpravy bez příslušných povolení dle platných právních předpisů, dopouští se tím přestupku ohrožení životního prostředí dle § 4 písm. a) zákona č. 282/1991 Sb. **Proč jsou společnosti Enlino a.s. tolerovány zemní práce a výstavba plotu na lesních pozemcích?**

Opět tedy podáváme podměť na prošetření nezákonné činnosti na výše zmiňovaných lesních pozemcích v kú. Litošice a žádáme o řádné prošetření nezákonné činnosti spol. Enlino a.s. na lesních pozemcích spočívající v provádění zemních prací na lesních pozemcích, navážení materiálu, který není pro lesní hospodaření na lesní pozemky, nepovolený zásah do VKP, nezákonná těžba v trase oplocení a stavba oplocení v délce 8 km a šíři min.20 cm na lesních pozemcích bez uznání obory.

Dále se ptáme, jak je možné, že nikdo na Měst. úřadě neví (neexistující projektová dokumentace), co se vlastně staví, jak to bude vypadat, jaké jsou parametry stavby (tato informace vyplývá z vyjádření Měst. úřadu Přelouč). Vždyť to každý vidí, že se jedná o oboru pro černou zvěř, a ne pro jelena. Toto je názor lidí, náš a oslovených odborníků. A součástí projektové dokumentace by musela být i studie přístupnosti obory a povolit oboru bez těchto informací by byla nezodpovědnost.

Doufáme ve vzájemnou spolupráci, která povede k odstranění alespoň části této nezákonné stavby a k ochraně lesa pro lidi a pro přírodu.

S pozdravem

Březina Miroslav
Starosta obce Litošice